9 その他に関する事例

①利用者等の対応に苦慮

番号	申立人	苦情内容	対応者	対応結果
1	家族	介護老人福祉施設から胃ろうを理由に入所を断られてしまった。 利用当事者は、1日3回滴下で胃ろうの処置が必要である。入所するに言われ、2回に調整する必要があるとわれ、1日2回で調整を行った。しか可とは、審査の結果入所不可となったと連絡を受けた。 施設は、滴下から注入に変えたことによりが悪くなる事例もみたことが当るようで、注入に変えることで利用まいと言われた。	保険者	保険者から施設に電話し、施設からは今回の場合、胃ろうの回数を3回から2回に調整したことによって、1回の量が増えてしまい、結果時間がかかるため施設での受け入れが難しくなってしまった。相談者が言うような発言をした覚えはない。表現には気を付けて発言したつもりであるとのことであった。
2	家族	介護支援専門員に対する苦情で来所された。介護支援専門員の仕事について、前任の介護支援専門員は何かあるとすぐに動いてくれて、月に複数回の訪問があった。介護に関するいろいろな手続きの手伝いや病院への付き添い、訪問診療の調整も対応してくれた。 介護支援専門員を変更して数カ月だが、今度の介護支援専門員は電話や相談をしても、「月1回の訪問の時に話します。」とういうことで、すぐに来てくれない。	保険者	介護支援専門員は月1回訪問しなければ ならないが、それ以上は緊急時などに必とと に応じて訪問すると伝えた。そんなことと 初めて知った、家族が緊急だと思ったら 急なんだから来てくれたなどと主張さ 見は来てくれたなどと主張さ 利用者の状況によるのでように対応 であることになると答えた。 介護支援専門員から話を伺うと、要望が 高い方のようだとの感じはあるもので強さ が残いので相談者とのやりである だけが浅いので相談者とのやりである だけれたりしたことはないようで 言われたりしたことはないようで 言われたりるときに詳しくお話を うことであった。
3	その他	相談者の家族が入居している特定施設が 人手不足である。 人員基準を満たしていないにもかかわら ず、介護報酬を受け取ることは認められる のか。 これは社会問題であり、許されないと思 う。 本件について、どのような考えなのか教 えてほしい。	国保連	国保連は行政機関ではないため、人員基準を満たしていないにもかかわらず、介護報酬を受け取ることについて、意見を述べることはできない旨を説明した。 人員基準については、保険者に相談するよう伝えた。

番号	申立人		対応者	対応結果
4	家族	介護施設に入所している。施設の種別は分からない。 相談者の親族が主介護者をしている。 介護支援専門員が、家族の承諾もなく、 入所当事者の要介護度区分変更をしていた。これは違法ではないか。 施設に苦情を伝える介護度区分変更にないが来て、施設側は要介護度区分変更にで成められた。しかし、隠蔽には加担できないと断った。 保険者は、要介護度区分変更の申請書に家族の承諾欄があるにもかかわらず、施設が、家族に説明したが署名を拒否したといいではないか。	国保連	違法であるかの判断はできないが、利用者の要介護度区分変更をする際は、家族に対し、利用者の状態及び申請について説明をする必要があること、また、申請書の家族の承諾欄が空欄であっても、受理するかは保険者の判断であるため、意見を述べることはできないことを伝えた。相談者は、知り合いの弁護士がいるため、本件について違法か聞いてみるとのこと。
5	家族	要介護認定・要支援認定の申請のことで、 地域包括支援センターの職員に訪問しても らったが、その職員の発言・対応に不満、 不安、不信感があり当該の地域包括支援セ ンターを変更してほしいとのことだった。 同居家族は長年介護をしてきた思いを汲 み取ってもらえず、二度と顔を見たくな い、自宅に来ないでほしいと言っている。	保険者	担当の地域包括支援センターを変更することはできないことについて説明し、納得された。 要介護認定がおりそうだとのことで、認 定後は居宅介護支援事業所を選び、介護支 援専門員と契約していただくことになると 説明すると、「地域包括支援センターが担 当するのでないのならよかった」と話された。
6	家族	でCTを表すすい。う係とす 再」失。たにいがろいいっ情回しいした。とあると、報告を分析でである。とを表すすの分の分の分の分の分の分の分の分の分の分の分の分の分の分の分の分の分の分の	保険者	傾聴し、保険者と、 にない。 にない。 にないのができれる。 には、大きでは、は、 を受いた。 では、大きでは、大きでは、大きでは、大きでは、大きでは、大きでは、大きでは、大き

②近隣住民からの苦情

番号	申立人	苦情内容	対応者	対応結果
1	その他	介護老人福祉施設の近隣住民から電話にて相談があった。 毎日夜中に業者が出入りし、プラスチックのケースを積み重ねるような大きな音を立てている。以前も同じような相談をしているが改善されない。毎日続き睡眠不足で参っている。どうにかしてもらいたい。	保険者	当該施設の管理者に架電した。 苦情内容を伝え、夜間に業者の出入りや 音を出すなどあるか確認したところ、業者 に状況を確認し、改善を求めると回答され た。
2	その他	介護老人福祉施設の近隣にお住まいの方から電話。毎日、深夜に荷物の搬入が行われているが、とてもうるさくて目が覚めてしまう。以前はそれほどでもなかったが、数カ月前から車の扉の開け閉めや台車で搬入する音が以前と比べて非常にうるさくなっている。 搬入場所をかえるなど、何とかしてもらいたい。 以前も同じような相談をしているが改善されない。	保険者	施設長に架電した。 ・厨房に出入りする業者はあるが、時間は正確には把握していない。 ・普段、職員通用口も閉まっているが、厨房職員から暗証番号を聞いており出入りしていた。施設としてその時間帯に出入りしているのは把握していなかったとのことであった。

③関連する事業への不満

番号	申立人	苦情内容	対応者	対応結果
1	家族	利用当事者は身体機能が低下し、歩行が困難である。今回、親族が病気になり、同居家族が帰省する必要が生じた。利用当事者は一人で生活できる状況ではないため、短期入所生活介護を利用したといと地域包括支援センターに相談しまがいないので説明できない」と断られた。非常に冷たい対応だと感じた。 居宅介護支援事業所に行き、介護支援専門員から有料老人ホームの短期入所、援専門員から有料老人ホームの短期入所、情報を得た。今後は上記の地域包括支援センターには相談したくないとのこと。	保険者	保険者に介護保険の申請に来所された際に下記の話があった。 加えて、短期入所生活介護についても、介護保険事業者のガイドにより介護保険で使える施設の情報を利用料金等を含め追加情報を提供した。一般的な情報であるが家族はそのような情報が必要だったとのこと。本日の申請では帰省時の短期入所の利用に間に合わないことは納得されており、有料老人ホームの短期入所を利用する予定とのことだった。
2	その他	数ヵ月前から事業所名が書かれた介護事業所の車が歩道と道路を遮るように駐車していて、通行する人が迷惑を受けている。 夕方に定期的に来ていて、もう何度も駐車をしているのを目撃しているが、止めたところを見ていないので、直接注意はできていない。本来なら警察に通報するところと特別扱いをして何も言わない方がいいと言う。しかし、介護の車でもルールは守るべから、近くにコインパーキングもあるのだから、近隣住民の迷惑にならないやり方をとるように保険者から指導して欲しい。	保険者	当該事業所の管理者に通報内容等を伝えた。調査をして連絡するとのこと。その後、連絡があった。 利用当事者は特定でき、送迎時の車の停車場所を替えて対応することを利用当事者とその家族に相談したとのこと。エレベターのないマンションで、歩行も困難なため、ドアまでの送迎にかなり時間がかかる利用者であり、家族とも話し合って停車場所を決めたが、もう少し遠くなっても歩行者の迷惑にならない所に停めるよう変更し、送迎担当者に周知するとのこと。